



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. hare excellentie mevrouw drs. E. Schippers, minister van VWS
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Veenendaal, 17 augustus 2016
Onderwerp: Inbreng NPV voor Evaluatie Wet afbreking zwangerschap

Geachte minister Schippers,

Op 3 maart jl. heeft u aan de Tweede kamer toegezegd het voornemen te hebben de Wet afbreking zwangerschap (Waz) te evalueren. De NPV is één van de partijen geweest die hier ook herhaaldelijk op heeft aangedrongen.

De NPV is een vereniging met 57.000 leden. Wij komen op voor de waarde van het leven, zowel publiekelijk in het maatschappelijk debat als individueel door persoonlijk advies bij medisch-ethische keuzes of door vrijwillige hulp thuis. De totstandkoming van de Wet afbreking zwangerschap was een belangrijke aanleiding voor de oprichting van de NPV. Voerden toen met name morele, ethische en juridische argumenten de boventoon, inmiddels is een praktijk tot stand gekomen die toentertijd niemand verwachtte en die ook tot nieuwe inzichten en vragen leidt.

Wij willen onze dank uitspreken voor uw toezegging de Wet afbreking zwangerschap te evalueren. Uit recent gepubliceerd onafhankelijk onderzoek van Tns-nipo (maart 2016) naar abortus bleek onder de bevolking een brede steun voor registratie van redenen voor een abortus, voor onafhankelijke voorlichting buiten een abortuskliniek en informatievoorziening over alternatieven voor een abortus. Deze en andere onderwerpen kunnen in een evaluatie worden belicht. Met het oog op deze wetsevaluatie vertrouwen wij erop dat er geen ingrijpende aanpassingen gedaan worden in de huidige wet. Daarvoor is het eerst nodig om een actueel inzicht te krijgen in het functioneren van de Waz.

Naast het verkrijgen van inzicht in de praktijk is een evaluatie ook nodig om kennis te verkrijgen over (nieuwe) internationale ontwikkelingen en wetenschappelijke kennis over (gevolgen van) de abortuspraktijk. Abortus wordt terecht gezien als een gevoelig medisch-ethisch onderwerp omdat het raakt aan opvattingen over en grenzen van leven. In het verlengde daarvan zijn ook begrippen als autonomie en zelfbeschikking nauw verbonden aan deze wet.

Bij de uitvoering van deze evaluatie zult u ongetwijfeld anderen betrekken. Dit is bij de vorige evaluatie 11 jaar geleden ook gebeurd en is ook het geval bij vergelijkbare controversiële en medisch-ethisch gevoelige wetgeving, zoals de Wet toetsing levensbeëindiging en hulp bij zelfdoding (Wtl). Wij willen u verzoeken om - evenals momenteel bij de Wtl het geval is - een begeleidingscommissie van deskundigen in te stellen vanwege de diversiteit aan evaluatiepunten die om deskundigheid uit verschillende disciplines vraagt.

Postadres

Postbus 178
3900 AD Veenendaal

Bezoekadres

Kerkewijk 115
3904 JA Veenendaal

T (0318) 54 78 88

E info@npvzorg.nl

W www.npvzorg.nl

Rabobank: NL60 RABO 0365 1443 20

ING bank: NL11 INGB 0004 7118 88

Onder deze deskundigen willen wij ook nadrukkelijk maatschappelijke organisaties scharen die betrokken zijn bij de hulp aan ongewenst zwangeren en hun ongeborn kind. Aan deze deskundigen kan de vraag voorgelegd worden hoe zij de huidige wetgeving beoordelen, waarbij als aandachtspunten kunnen gelden: de in de wet gebruikte begrippen, de verschillende zorgvuldigheidseisen en procedure, medische en juridische (internationale) ontwikkelingen rond de levensvatbaarheidsgrens, opvattingen over en hiaten in de wetenschappelijke onderbouwing van de abortuspraktijk en de gevolgen op de lange termijn, de samenhang met andere wetgeving, beoogde en behaalde doelen, knelpunten, neveneffecten, en dergelijke. Bovendien geeft een evaluatie ruimte voor kwaliteitsverbetering, bijvoorbeeld ten aanzien van voorlichting.

We stellen de volgende vragen voor om aan relevante partijen voor te leggen:

- I. Wat is uw opvatting over het functioneren van de huidige wet (zie onder andere de hierboven genoemde aandachtspunten)?
- II. Worden de doelen die de wetgever voor ogen had (zoals noodsituatie van de vrouw versus rechtsbescherming ongeborn leven, waarborgen van zorgvuldig handelen, transparantie en toezicht) naar uw mening voldoende gerealiseerd?
- III. Is er naar uw mening sprake van knelpunten of ongewenste neveneffecten?
- IV. Voor welke ontwikkelingen is aandacht nodig wil de wet voldoende toekomstbestendig zijn?

Bij de totstandkoming van een onderzoeksopzet naar de abortuspraktijk, speelt - zoals hierboven genoemd - een diversiteit aan vragen en invalshoeken. Enkele van deze vragen brengen wij voor het voetlicht, met een verzoek deze ook mee te nemen in de komende evaluatie:

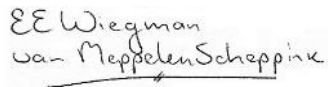
1. Verzoek om meer wetenschappelijke onderbouwing van diverse vragen. Wat is bijvoorbeeld bekend over de invloed van seksueel geweld of de invloed van waarden van de zorgvrager bij een existentiële ervaring als een abortus?
2. Wat is er bekend over de rol van de verwekker in de besluitvorming van de vrouw (dwang, pressie) of anderzijds mogelijk rouw, verlies bij de partner?
3. Is actuele wetenschappelijke kennis voorhanden over lichamelijke gevolgen van een abortus, ook op de lange termijn?
4. Wat is bekend over de stijging van late zwangerschapsafbrekingen en wat is de rol van prenatale diagnostiek in deze?
5. Wat is het effect van decentralisatie op de bereikbaarheid en kwaliteit van voorlichting en counseling in hulpverlening aan zwangere vrouwen?
6. Welke rol speelt de WGBO in voorlichting aan zwangeren?
7. Hoe wordt omgegaan met geaborteerd materiaal? Is de vrouw hiervan op de hoogte?

Graag vernemen we van u op welke wijze de evaluatie vorm krijgt en hoe u het veld wilt consulteren. Wij zullen dan van die gelegenheid gebruik maken op bovenstaande punten inhoudelijk te reageren.

Wij spreken onze hoop uit dat deze evaluatie leidt tot optimale bescherming van het ongeboren leven, tot een goed inzicht in de abortuspraktijk, tot verbetering van hulp aan moeder en kind en tot het terugdringen van de nood die vrouwen tot een abortus brengt. Omdat elk leven telt en elke vrouw én haar ongeboren kind, beter verdienen dan een abortus!

Wij zien uit naar uw reactie,

Hoogachtend,
NPV - Zorg voor het leven

Handwritten signature in cursive script: "E.E. Wiegman van Meppelen Scheppink". The signature is written in dark ink on a white background.

drs. E.E. (Esmé) Wiegman-van Meppelen Scheppink
directeur